

POSTANOWIENIE

O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA

1

na podstawie art. 17 § 1 pkt ..2.. * k.p.k., art. 151 § k.k.s, art. 305 § 3, art. 325e § 1 k.p.k.*

.....st.asp. Katarzyna Wiechowska.....
(słownie, imię i nazwisko)

2 5 0 6 2 0 1 5

d d m m r r r r

po rozpoznaniu zawiadomienia Komisji Rewizyjnej Miasta Zawiercie
(imię i nazwisko osoby / nazwa i adres instytucji *, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

..... Z
2 7 0 5 2 0 1 5 w sprawie przekroczenia uprawnień przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zawierciu: poprzez zaniechanie nadania biegu wnioskowi CBA przestaniem w sierpniu 2014r w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Ryszarda Macha-Prezydenta Miasta Zawiercie z powodu nieprzestrzegania przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, tj. o czyn z art.231&1kk.

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

Postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa

RE:

Uzasadnienie

W dniu 12.06.2015r do Komendy Powiatowej Policji w Zawierciu za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej w Zawierciu wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej Miasta Zawiercie o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie przekroczenia uprawnień przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zawierciu poprzez zaniechanie nadania biegu wnioskowi CBA przestaniem w sierpniu 2014r w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Ryszarda Macha-Prezydenta Miasta Zawiercie z powodu nieprzestrzegania przepisów ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, tj. o czyn z art.231&1kk oraz niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, który doprowadził do zaginięcia wniosku CBA.

W przedmiotowej sprawie prowadzono postępowanie sprawdzające za ROW-282/15.

W toku wykonanych czynności rozpytany na powyższą okoliczność Przewodniczący Rady Miejskiej w Zawierciu Edmund Kłósek oświadczył, że wspomniany wniosek z dnia 28.08.2014r został mu osobiście wręczony przez przedstawicieli CBA z Katowic, jego odbiór pokwitował swoją pieczęcią imienną, którą osobiście zaparafował oraz wpisał datę otrzymania wniosku, tj. 01.09.2014r. Postępując zgodnie z art.492&2 Ustawy z dnia 05 stycznia 2011r Kodeks Wyborczy, który brzmi: „Wygaśnięcie mandatu wójta z przyczyn, o których mowa w &1 pkt 1i2, pkt.4 – z wyjątkiem powodów wskazanych w art.10&2 i art.11&2, oraz pkt.5, stwierdza rada gminy, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić wójtowi złożenie wyjaśnień.” Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu 02.09.2014r wystąpił do Prokuratury Okręgowej w Częstochowie w imieniu Rady Miejskiej w Zawierciu o uchylenie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania wobec Prezydenta Macha, aby m.in. móc uzyskać jego wyjaśnienia w sprawie powyższego wniosku. W dniu 18.09.2014r otrzymał z Prokuratury

Okręgowej w Częstochowie odpowiedź odmowną. Nadto w dniu 03.09.2014r wystąpił do wskazanej Prokuratury o wyrażenie zgody na widzenie się z tymczasowo aresztowanym Prezydentem Ryszardem Mach mając na celu m.in. uzyskanie jego wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Odpowiedź odmowną uzyskał dopiero 09.10.2014r.

Na sesji Rady Miasta Zawiercie w dniu 01.10.2014r Przewodniczący Edmund Klósek poinformował radnych o wpłynięciu tego wniosku, zrelacjonował jego treść i wskazał, że zgodnie z art.492&2 Kodeksu Wyborczego przed podjęciem uchwały dotyczącej wygaśnięcia mandatu Prezydenta Ryszarda Macha należy mu umożliwić złożenie wyjaśnień i że w związku z tym wystąpił do Prokuratury o zgodę na widzenie z Prezydentem, lecz na dzień 01.10.2014r nie uzyskał jeszcze żadnej odpowiedzi, co polegało na prawdzie. W dniu 17.10.2014r Prezydent Ryszard Mach opuścił areszt śledczy ale w związku z obowiązującym go zakazem zbliżania się do Urzędu Miejskiego w Zawierciu nadal nie mógł on złożyć stosownych wyjaśnień. Z kolei od listopada 2014r funkcję Prezydenta Miasta Zawiercie zaczął sprawować Witold Grim i wówczas ustosunkowywanie się Ryszarda Macha do wniosku CBA było bezzasadne.

Jak wynika z pisma uzyskanego przez Wydział Kryminalny KPP Zawiercie sygnowanego przez Prezydenta Miasta Zawiercie Witolda Grim protokół kontroli sporządzony przez Wydział Postępowań Kontrolnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego z sierpnia 2014r po zakończeniu minionej kadencji organów samorządowych został złożony w Wydziale Obsługi Prawnej Urzędu Miejskiego w Zawierciu i tam też się znajduje.

W związku z powyższym, z uwagi na brak znamion czynu z art.231&1kk na zasadzie art.17&1 pkt.2 kpk postanowiono jak w sentencji.

..... st. asp. ^{KBS} Katarzyna Wiechowska.....
(podpis policjanta)

Uwaga: Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 k.p.k.)

1 Ds.778...../15

.....Ewa Guzik.....Prokurator ProkuraturyRejonowej.....
(imię i nazwisko prokuratora)

wZawierciu..... po zapoznaniu się w dniu

26062015
d d m m r r r r

z aktami sprawyL.dz.KR-1591/15, ROW-282/15.....
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa/i

.....
(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

Pokrzywdzonemu, instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. oraz osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie wskutek którego doszło do naruszenia jej praw przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2 k.p.k., 428 § 1 w zw. art. 465 § 1 i 3 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia* lub o jego umorzeniu. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

pokrzywdzonemu (ej)- imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy - karta(y) nr:

instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej, która złożyła zawiadomienie

Komisja Rewizyjna Miasta Zawierce (nazwa instytucji i jej adres)

osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie powodującym naruszenie jej praw - imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

Powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa / dochodzenia *

osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie nie powodującym naruszenia jej praw - imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr

26 06 2015

d d m m r r r r

(podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić