

Protokół NR LII/14
z sesji Rady Miejskiej w Zawierciu
z dnia 27 sierpnia 2014 r.

Sesja Rady Miejskiej w Zawierciu odbyła się w Urzędzie Miejskim w Zawierciu, w sali narad na parterze, pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zawierciu **Edmunda Kłóska** w obecności 19 radnych, przy stałej liczbie 23 radnych.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10.00.

Nieobecni radni : Gębarski Waclaw, Mazur Mirosław, Paluchowska Ewa i Przybyła Marcin.

Obecni radni : Chłosta Jarosław, Czajkowski Artur, Czekalska Monika, Gawron Krzysztof, Imielski Konrad, Kłosowski Edward, Kornobis – Wieczorek Elżbieta, Kłósek Edmund, Kręgiel Andrzej, Machura Małgorzata, Mićka Ewa, Miszczyk Tadeusz, Mucha - Popiel Teresa, Orman - Makiela Barbara, Pacia Tomasz, Pierzchała Grzegorz, Sochacki Krzysztof, Sygiet Jan i Wojtaszczyk Zbyszek.

W sesji Rady Miejskiej udział wzięli :

Pan Marian Gajda	- Radny Sejmiku Województwa Śląskiego
Pan Robert Szczypka	- Komendant Komendy Powiatowej Policji w Zawierciu
Pan Marek Fiutak	- Komendant Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Zawierciu
Pan Wojciech Mięka	- Zastępca Prezydenta Miasta
Pan Marek Kozieł	- Zastępca Prezydenta Miasta
Pan Arkadiusz Ilski	- Skarbnik Miasta
Pan Janusz Żakowski	- Prezes Zarządu Głównego Jurajsko-Śląskie Stowarzyszenie „Dom Europejski” w Częstochowie z siedzibą w Zawierciu

oraz

przedstawiciele biur poselskich i senatorskich, przedstawiciele zawierciańskich zakładów pracy, organizacji społecznych i politycznych, przedstawiciele samorządu mieszkańców, naczelnicy wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy podległych jednostek organizacyjnych gminy oraz przedstawiciele mediów i obecni mieszkańcy

zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Ad. pkt. 2.

Rada Miejska w Zawierciu powołała na Sekretarza sesji **Wiceprzewodniczącego Rady Pana Edwarda Kłosowskiego.**

Ad. pkt. 3.

W materiałach sesyjnych otrzymali Państwo projekt porządku obrad sesji – **DRUK NR 576.**

Prezydent Miasta wniósł o rozszerzenie porządku obrad tj. do punktu 9 podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 r. dodać drugi projekt uchwały **DRUK NR 577.**

Projekt otrzymali Państwo przed sesją.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie zmianę do porządku obrad sesji.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanej zmiany porządku.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie zmianę zaproponowaną do porządku obrad.

W wyniku przeprowadzonego głosowania/głosowało 19 radnych/- Rada Miejska w Zawierciu przyjęła, w głosowaniu jednomyślnie 19 głosami „za”, powyższą zmianę.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** zwrócił się z pytaniem do radnych, czy są uwagi do porządku obrad sesji.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku.

Rada Miejska w Zawierciu po przegłosowanej zmianie **przyjęła** następujący porządek :

Porządek obrad sesji w dniu 27 sierpnia 2014 r. DRUK NR 576

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Wybór Sekretarza sesji.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu NR LI/14 z sesji z dnia 25 czerwca 2014 r.
5. Przyjęcie informacji na temat Strefy Aktywności Gospodarczej.
6. Przyjęcie informacji na temat działalności zakładów budżetowych.
7. Przyjęcie informacji na temat działalności spółek z o.o. będących własnością Gminy.
8. Przyjęcie Raportu z „Programu ochrony środowiska dla miasta Zawiercie na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019” za lata 2012 – 2013.
9. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta na 2014 r.
– DRUK NR 567 i DRUK NR 577.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zawiercie na lata 2014 – 2027 – DRUK NR 568A.
11. Podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – DRUK NR 572.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia udziału Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zawierciu jako partnera do realizacji projektu PO KL, Priorytet VII, Działanie 7.2, Poddziałanie 7.2.1, „Staż dobry początek kariery zawodowej” na lata 2014 – 2015 prowadzonego przez Fundację „Vita” z siedzibą w Zawierciu, ul. 3 Maja 15/46 – DRUK NR 571.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla CMC Poland sp. z o.o. – DRUK NR 574
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – DRUK NR 575.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/294/12 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Zawiercie na lata 2012 – 2032” – DRUK NR 573.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Zawierciu nr L/500/14 z dnia 28 maja 2014 r. dotyczącej wprowadzenia Programu „Zawierciańska Karta Dużej Rodziny” – DRUK NR 569.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/204/07 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie określenia zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Zawiercie na okresy dłuższe niż trzyletnie – DRUK NR 570.
18. Przyjęcie sprawozdania Prezydenta Miasta za miesiące czerwiec i lipiec 2014 r.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Odpowiedzi na interpelacje.
21. Sprawy organizacyjne.
22. Wolne wnioski.

Ad. pkt. 4.

Prowadzący obrady poinformował, że Protokół NR LI/14 z sesji Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 25 czerwca 2014 r. został wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, pokój 102 Urzędu Miejskiego.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** zwrócił się do radnych z pytaniem, czy radni mają uwagi do w/w protokołu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Protokół NR LI/14 z dnia 28 czerwca 2014 r. – został przez Wysoką Radę
- przyjęty.

Ad. pkt. 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Edmund Klósek** na prośbę Pana Prezydenta Wojciecha Mikuły udzielił mu głosu.

Pan Wojciech Mikuła Zastępca Prezydenta Miasta –odniosę się do programu telewizyjnego jaki miał miejsce 18 sierpnia 2014 r. w sprawie bezdomnych zwierząt. Uważam, że jest to konieczne abyśmy się do tego odnieśli, gdyż program ten tendencyjnie pokazał sytuacje w naszym mieście w zakresie

prowadzonej opieki nad zwierzętami, wręcz nasze miasto zostało ośmieszone. W tym programie nie można się dopatrzeć jakiegokolwiek śladu rzetelności dziennikarskiej. W przeprowadzonym wywiadzie, nie będę się odnosił do wypowiedzi po kolei, zwrócę tylko uwagę, że wypowiedź naszego naczelnika została okrojona przynajmniej 80 %, ośmieszono, wybrano z kontekstu taki tekst, który bardzo negatywnie stawia nas w tej sprawie. Myślę, że ten program uderza w nas wszystkich, tak jak tu siedzimy na tej sali niezależnie od opcji politycznej. Powinno nam wszystkim zależeć, tu jak siedzimy, żeby wypowiedzieć się w tej sprawie, żeby sprostować kłamliwe stwierdzenie, jakoby Zawiercie płaciło 17,5 tysiąca zł za jednego psa, bo tak padło w tym programie, spowodowało taki efekt, że miasto postawiono w złym świetle.

Do tego odniosę się później, spróbuje to wyliczyć i uzasadnić, bo to jest kłamliwa informacja. Chciałbym uzasadnić i przedstawić na podstawie dokumentów tj. jaką mamy zawartą umowę z Zakładem Gospodarki Komunalnej w tej sprawie, żeby Państwo mieli obraz tego. Chociaż przypomnę, że ja już na ten temat mówiłem na sesji poprzedniej ale nie dotarło to niestety do niektórych osób. Proszę Państwa sprawa związana z bezdomnymi zwierzętami jest w całym kraju bardzo trudnym tematem, nie tylko u nas brakuje schronisk, występują inne problemy, o których tu na tej sali mówiliśmy.

30 listopada 2011 r. Gmina Zawiercie przekazała zadanie do prowadzenia przez Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o. o. w tym zakresie i od tego czasu przez kolejne lata w czasie wykonywania tych zadań były poprawki różnego rodzaju jak osiągnąć najlepszy efekt. W konsekwencji w 2013r. została podpisana umowa o podobnym układzie jak w 2014 gdzie jest ryczałt, który się wiąże z pewnymi zadaniami i na tej bazie jest to zadanie wykonywane. W innych gminach też jest podobny sposób, a jest też w innych gminach sposób jaki mieliśmy poprzednio, gdzie za jednego psa, np. było ustalone 2 tysiące zł. Zapoznam Państwa jakie czynności ten nasz przedsiębiorca, który został wybrany w wyniku przetargu do obsługi w ramach tych 17.5 tysiąca zł (brutto) czyli (netto - 14.600 zł), wykonuje.

Ryczałt ten obejmuje następujące czynności:

1. prowadzenie działań związane z wylapywaniem bezdomnych zwierząt z terenu Gminy Zawiercie całodobowo, włączając dni świąteczne czyli 24 godziny na dobę,
2. w przypadku zwierząt chorych bądź rannych niezwłoczne zapewnienie im pomocy lekarsko – weterynaryjnej,
3. oddawanie zwierząt, które uciekły lub się zagubiły ich właścicielom,
4. przywiezienie i umieszczenie w schronisku bezdomnego zwierzęcia, zabezpieczenie opieki lekarskiej i weterynaryjnej. Chce podkreślić, że tu przedsiębiorca w tym przypadku płaci do schroniska z tych pieniędzy określoną kwotę około 2 tysięcy zł,

5. dla interwencji zakończonych przewiezienia zwierzęcia do schroniska przedsiębiorca jest zobowiązany wypełnić protokoły wykonania usługi, karty informacyjne i przedkładać je na koniec każdego miesiąca,
6. podejmowanie działań związanych z poszukiwaniem nowych właścicieli dla wyłapanych zwierząt,
7. dla interwencji zakończonych adopcją zwierzęcia, wykonawca jest zobowiązany dostarczyć umowy adopcyjne i przedkładać je zamawiającemu na koniec każdego miesiąca.

To proszę Państwa są czynności, dalej w umowie jest rozszerzenie czynności jakie jeszcze są wymagania z jakim ma się wykonawca z nami rozliczyć.

Proszę Państwa to nie jest tak, że za jednego psa 17,5 tysiąca zł. Te czynności, które są tutaj wymienione rodzą koszty, podkreślam w tym również jest zapłata za oddanie psa do schroniska. Tak to wygląda, dlatego czujemy się tutaj mam nadzieję, że wszyscy radni, nie powiem zmanipulowani ale czujemy, że ten przekaz był nieprawdziwy. Myślę, że dyskusja się rozwinie w tym temacie. Na naszej stronie sprostujemy, gorzej będzie ze sprostowaniem w mediach ogólnopolskich, które nie chcą sprostowania, najlepiej zrobić taki efektowny reportaż. Proszę o wypowiedzi w tej sprawie.

Radna Ewa Mićka - oczywiście, jeżeli Pan Panie Prezydencie dopatrył się w materiale, jakichkolwiek słów, które mówiły o tym, że gmina płaci 17,5 tysiąca zł miesięcznie za odłowienie jednego zwierzęcia, to jak najbardziej należy żądać sprostowania, oczywiście tak nie jest. 17,5 tysiąca ja tam takich słów nie usłyszałam, natomiast jeżeli Pan usłyszał to jak najbardziej. Chciałabym tylko Państwu powiedzieć w kontekście tych umów, wszystkie te umowy można na mojej stronie internetowej przeczytać. Natomiast ja chciałabym wrócić do poprzedniej umowy z Panem Żmudą, która opiewała na 20 tysięcy zł miesięcznego ryczałtu. Proszę Państwa tam łatwo policzyć, ile gmina zapłaciła za odłowienie 1 zwierzęcia dlatego, że ta umowa już się zakończyła i pod umowę są faktury, ja je posiadam. Można policzyć, ile Pan Żmuda w ciągu obowiązywania tej umowy gdzie płacono po 20 tysięcy miesięcznego ryczałtu odłowił zwierząt. Jeżeli ilość zwierząt podzielimy przez kwotę jaką Pan Żmuda uzyskał za wykonywanie tej umowy to wychodzi nam za odłowienie jednego zwierzęcia 6,5 tysiąca zł.

Z sali dobiegły głosy sprostowania wypowiedzi radnej, że dzieli się kwotę na zwierzęta a nie odwrotnie.

Radna Ewa Mićka - przepraszam bardzo przejęczyłam się. Można to sprawdzić na mojej stronie czy to jest brutto czy netto, jeżeli ktoś jest zainteresowany. Problem z umowami ryczałtowymi, co wielokrotnie na sesji podnosiłam polega na tym, że gmina w zależności od tego, ile Pan Żmuda tych zwierząt odłowi tyle będzie wynosił koszt za odłowienie jednego zwierzęcia.

Jeżeli umowa jest tak skonstruowana jak w tym przypadku to Panu Żmudzie nie będzie opłacało się odławiać zwierząt, dlatego, że on wszystkie koszty, które musi ponosić w związku z odłowieniem tego zwierzęcia będzie ponosił z tych pieniędzy, które dostaje ryczałtowo miesięcznie. Nie wiemy jaki koszt poniesiemy za odłowienie jednego zwierzęcia. I tutaj jest problem. W innych gminach obowiązują umowy na innych zasadach u nas również wcześniej obowiązywało odłowienie na zupełnie innych zasadach. Były to umowy bardziej przejrzyste i czytelne, mieliśmy konkretną kwotę za odłowienie jednego zwierzęcia, wtedy było wiadomo, kwoty były w przeciągu lat porównywalne, nie było się do czego doczepić. Natomiast dla mnie ta umowa, ryczałtowa w taki sposób skonstruowana jest po prostu skandaliczna i będę to powtarzać w dalszym ciągu.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Edmund Klósek** powitał Pana Komendanta Policji Powiatowej w Zawierciu Roberta Szczypkę.

Pani Grażyna Szlęk Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Zawierciu – w nawiązaniu do tego co Pani radna Mićka powiedziała – od 2012 r. zrobiliśmy takie rozeznanie i analizę finansową wykonywania tego zadania gdybyśmy to zrobili własnymi zasobami, bo tak chciałam zrobić z moją firmą. I proszę Państwa dokonaliśmy takiej analizy: żeby taką działalność prowadzić trzeba rozpocząć od kosztów inicjalnych a więc to : zakup sprzętu, samochodu, klutek, urządzeń niezbędnych do tego itp. wyszła mi określona suma, którą pokazałam na Komisji Rady. Były to roczne koszty bezpośredniego użytkowania samochodów, transportu do lekarza, czasu przetrzymywania zwierzęcia do adopcji. Chce poinformować, że w 2013r. były 203 interwencje, skutecznie wyłapano 123 zwierząt. Dlaczego to Państwu mówię, dlatego, że zaraz pokażę dane jakie zebrałam z innych gmin i mam dowód bo mam przy sobie wszystkie faxy i umowy ze schroniskami, z którymi ja jako firma gminna chciałam zawrzeć umowę a są to koszty bezpośrednie następne. Jeżeli jest przedsiębiorca to musi takie koszty ponosić, to nie jest tak, że ktoś dostaje 20 tysięcy, czy 17 i bierze je sobie do kieszeni i chowa. Koszty bezpośrednie to wykonanie usługi, co one obejmują : koszty pojazdu założyliśmy 2.200 km na miesiąc bo cała usługa jest 24 godziny na dobę, wchodzi w to święta, weekendy. Ja jako Zakład Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. nas obowiązuje zgodnie z kodeksem pracy pięciodniowy tydzień pracy, czyli od poniedziałku do piątku a tu ja muszę wejść w system pracy weekendowy. Proszę zwrócić uwagę, że skoro to jest 24 godziny na dobę (facet obsługuje to), to muszą być trzy zmiany tak jak w firmach w hucie, na stalowni a to też kosztuje. Zrobiliśmy taką symulację oprócz kosztów inicjalnych np. zatrudniając pięciu ludzi, wzięłam tylko płace minimalną, jakiej w mojej firmie nie ma. Pięć osób przez rok to z kosztami pracodawcy do realizacji tego zadania to koszt 154 tysiące zł, podzielić na 12 miesięcy to widać ile same koszty pracodawcy

wynoszą. Ten Pan (przedsiębiorca), bo był drugi poprzednio oni robią to sami. Ich kodeks pracy nie obowiązuje, my teraz dzwoniemy, Straż Miejska dzwoni są oni dyspozycyjni w każdy dzień tygodnia i o każdej porze.

Dalej Spółka musi pokryć usługę weterynaryjną opieki, te wylapanie psy to nie są psy zadbane trzeba wykonać : odrobaczenie, znakowanie, czopowanie, rtg, usg, szczepienie, sterylizacja, koszty badania lekarskiego itp. Umowa na powierzenie Gminy dotyczy 100 psów na rok tj. ja w ciągu roku mam zabezpieczyć usługę dla 100 psów. Tu można dużo tłumaczyć. Chciałam zawrzeć umowy ze schroniskami, bo podmiot wylapuje ale co dalej z tyli zwierzętami robić. Zwróciłam się do 17 schronisk w naszej najbliższej okolicy, dwa odpowiedziały, że chciały ze mną zawrzeć umowę, reszta nie ma miejsc. Są to Żywiec - umieszczenie 23 psów na rok, ryczałt miesięczny to stawka 49 tysięcy zł, nie za wylapywanie, czy interwencję, za dostarczenie im 23 psów w ciągu roku do schroniska. Mam na to dokument. Chorzów - 30.800 zł na miesiąc za maksymalnie 20 psów. Nie mówię już o kosztach amortyzacji, bo jak się prowadzi firmę to trzeba jeszcze zwrócić uwagę na takie rzeczy jak m.in. koszty pracownicze. Trzeba nadmienić jeszcze jedną rzecz, żadne schronisko nie zawrze umowy jak nie zawrze się umowy o współpracy nie tylko, że dostarczacie Państwo zwierzęta ale trzeba klatki kupować, karmę kupować czyli zawarcie umowy o współpracy różnie rozumianą. Jako Zakład Gospodarki Komunalnej nie mamy takiej możliwości, a Gmina w jaki sposób ? tylko podmiot. Ten podmiot, który zajmuje się wylapywaniem zwierząt ma inne możliwości bo on obsługuje parę gmin, może i z paroma schroniskami zawrzeć umowę. Jaką my mamy możliwość ? my żadnej. Poprosiliśmy Pana Jurczyka i Pana Żmudę, żeby nam przedstawili swoją ofertę, ile by nam dali, ile by chcieli za obsługę prowadzenia tego zadania. Pan Jurczyk zaoferował wykonywanie usługi za miesięczną kwotę 32.800 zł. Pan Żmuda zaoferował za miesięczną usługę kwotę 27.200 zł. Co ja zrobiłam ogłosiliśmy przetarg nieograniczony i wyszła kwota 14.600 zł.(netto). Proszę Państwa ściągnęłam wszystkie umowy i pokusiłam się pokazać jak to było przedtem i jest teraz. I trzeba spojrzeć proszę Państwa jakie gmina ma możliwości w ogóle realizacji takiego zadania ? Na gminę się nakłada tylko obowiązki ale nie daje się środków na to. Powierzono mnie jako firmie Zakładowi Gospodarki Komunalnej spółka z o. o. to zadanie i bardzo dobrze, nie powiem, że jesteśmy z tego zadowoleni bo jest to bardzo dużo zajęć dodatkowych bardzo często niewdzięcznych, mamy z różnymi sytuacjami do czynienia ale to realizujemy. Podam jeszcze średnio miesięczny koszt utrzymania systemu netto od czasu jak ZGK to zadanie przyjęło i tak umowa nr 16/2012 - 22.600 zł, 2/2013 – 18.792 tysięcy zł, 13/2013 - 15.962 zł, umowa ta która teraz jest 1/2014 - już płaci 14.600 zł. Ciekawa jestem ile będzie płacił jak jeszcze bardziej zajmiemy się tym czym zajmujemy, jak usłyszy i dowie się o tym utrzymaniu, bo ja na jego miejscu to wstawiłabym 50 tysięcy bo takie właśnie nadmuchiwanie balona, zajmowanie się nie wiadomo czym, tym będzie skutkowało. Jestem bardzo ciekawa, już jako

mieszkanca Zawiercia, temu się przyjrzę nie jako prezes bo prezesem się bywa, ile to będzie kosztowało za rok. Dodała, że dokumenty wszystkie są u nie do wglądu.

Pan Wojciech Mięka Zastępca Prezydenta Miasta - odniosę się do sprawy co Pani radna Mięka mówiła, o kwocie 6.5 tysiąca zł, ale wcześniej ja nie wymieniałem Pani nazwiska, nie powiedziała Pani faktycznie tej kwoty. Natomiast mieszkańcy wypowiadający się tak mówili 17.500 zł za psa. Nie wiem skąd ci mieszkańcy byli, bo musieli wcześniej gdzieś to usłyszeć ale to pomijam. Pani radna powiedziała, że w 2013r. - 6,500 zł za psa. Mam parę lat zestawione przedstawię to Państwu w :

- 2009r. - wydano na opiekę nad zwierzętami 159 tysięcy zł z czego 52 psy były umieszczone w schronisku i do adopcji itp., to daje kwotę 3.057 zł za jednego psa,
 - 2010 r. - wydano 99.936 zł na 57 psów, za jednego - 1.753 zł.
 - 2011 r. - wydano 190,006 zł na 102 psy - koszt 1.863 za jednego psa,
 - 2012 r. - wydano 118.272 zł na 91 psów – koszt jednego 1.299 zł
- To wszystko zależy od ilości psów, którymi się uda zaopiekować, czy to do adopcji, czy zwrot do właścicieli, czy umieszczenie do schroniska,
- 2013 r., o którym mówiła Pani radna - wydano 269.840 zł za 176 psów, z czego 120 psów do schroniska , 56 do adopcji , to daje 1.533 zł za psa a nie 6.500 zł,
 - 2014 r. nie jest podsumowany, jest w realizacji.

Radna Ewa Mięka – ad vocem Panie Prezydencie, chyba pominął Pan jedną umowę, moje obliczenia wynikały stricte z dokumentów, jakie dostałam na temat umów i faktur, które się pod nimi znajdowały. Umowy otrzymałam na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, wszystkie te umowy i faktury są na mojej stronie, można to sprawdzić. Umowa, o której powiedziałam obowiązywał ryczałt na 20 tysięcy miesięcznie, ryczałt obowiązywał przez bardzo krótki okres czasu (3 - 4 miesiące) i tam kwota po wyliczeniu wychodziła 6.5 tysiąca zł za odłowione zwierzę. Tej wersji będę się trzymać ponieważ takie dokumenty od Państwa dostałam. Odniosę się do Pani Prezes jeżeli chodzi o wyliczenia to proszę Państwa łatwo policzyć, że jeżeli 17,5 tysiąca ryczałtowo dostaje Pan miesięcznie plus 100 zł za odłowione zwierzę czyli to jest 210 tysięcy za 12 miesięcy plus 10 tysięcy zł, jeżeli policzymy, że odłowi zakładane w umowie 100 zwierząt, to wychodzi mniej więcej 2.200 zł za odłowienie 1 zwierzęcia. Jak Pan Prezydent wcześniej powiedział z wyliczeń te kwoty wcześniej oscylowały 1. 200 a 1.800 zł, dla mnie jest to również za dużo jeżeli będziemy w ten sposób liczyć bo też nie wiemy czy Pan Żmuda odłowi te 100 zwierząt, bo w umowie ma zapisane maksimum 100 zwierząt.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Chłosta - pomijając kwestię vat-u , czy chcemy te psy łapać na akord, ja gdybym był takim łapaczem psów miał stawkę 500 zł od psa, czy 200 to bym łapał tyle żeby wyjść na swoje, chyba nie o to chodzi z tymi psami aby w Zawierciu psy łapać na akord. Ja jestem przeciwko temu.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Edmund Klósek** zamknął dyskusję w tym temacie, informując, że przechodzimy do pkt 5.

Następny punkt porządku obrad dotyczył przyjęcia informacji na temat Strefy Aktywności Gospodarczej.

Informacja pisemna stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Rada Miejska w Zawierciu przyjęła powyższą informację do wiadomości nie wnosząc uwag.

Ad. pkt. 6.

Kolejny punkt porządku dotyczył przyjęcia informacji na temat działalności zakładów budżetowych.

Informacje pisemne stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Rada Miejska w Zawierciu przyjęła powyższe informacje do wiadomości nie wnosząc uwag.

Ad. pkt. 7.

W materiałach sesyjnych otrzymali Państwo informację na temat działalności spółek z o.o. będących własnością Gminy.

Informacje pisemne stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Rada Miejska w Zawierciu przyjęła powyższe informacje do wiadomości nie wnosząc uwag.

Ad. pkt. 8.

Następny punkt porządku obrad dotyczył przyjęcia Raportu z „Programu ochrony środowiska dla miasta Zawiercie na lata 2012 – 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019” za lata 2012 – 2013.

Raport stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Pana Krzysztofa Sochackiego o przedstawienie stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Krzysztof Sochacki - poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2014 r. po rozpatrzeniu Raportu z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla miasta Zawiercie na lata 2012- 2015 z perspektywą na lata 2016 – 2019”, za lata 2012 – 2013, w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za”, przy stałej liczbie 6 członków Komisji - **przyjęła** ten Raport do wiadomości.

Stanowisko Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos w dyskusji zabierali :

Radna Ewa Mićka – nie widzę powodu, żeby tego Raportu nie przyjąć, jest sporządzony bardzo rzetelnie. Natomiast mam jedną uwagę, którą wyraziłam też na Komisji bardzo bym prosiła Panie z Wydziału żebyście jeżeli możecie sporządziły Raport taki rzetelny w stosunku do Bzowa i do niebezpiecznych odpadów, które się tam znajdują, dlatego, że w tym Raporcie niestety ani słowa na ten temat nie ma. Byłabym bardzo wdzięczna jeżeli moglibyśmy również tą sytuacją się zająć.

Pan Wojciech Mikula Zastępca Prezydenta Miasta - poprosił o wyjaśnienie Panią Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Annę Danielewska – Trzeplę.

Pani Anna Danielewska Trzepla Kierownik Referatu Ochrony Środowiska - ponieważ nie byłam na poniedziałkowej Komisji, chciałam sprostować wypowiedź Pani radnej Ewy Mićki – na terenie Bzowa nam nic nie wiadomo o odpadach niebezpiecznych. Odpady niebezpieczne, które tam były złożone w 2008r.zostały usunięte. Nie posiadamy żadnej wiedzy o odpadach niebezpiecznych na terenie pogórnym w Zawierciu – Bzowie. Natomiast w sprawie nieumieszczenia informacji o odpadach w Zawierciu–Bzowie w Raporcie z „Programu Ochrony Środowiska” uprzejmie informujemy, że

generalnie w Raportach z Gminnych Programów Ochrony Środowiska zamieszcza się informacje z działań zaplanowanych w programach. Tam programy z reguły zawierają harmonogramy zadań, określone harmonogramy rzeczowo - finansowe. Nie umieszcza się informacji o prowadzonych postępowaniach administracyjnych. Ponieważ jest dużo dyskusji w sprawie wydanej decyzji nakazującej usunięcie odpadów w postaci kompozytu mineralnego na bazie fluorku wapnia z terenu pogórniczego w Zawierciu-Bzowie chciałam powiedzieć, że w sprawie tej decyzji nadal prowadzone są postępowania sądowo-administracyjne. Natomiast obowiązujące regulacje prawne przewidują szereg możliwości na podważenie wydanej decyzji, nawet gdy ma ona status ostatecznej. Tak, że nie widzimy podstawy w tej chwili do tego, żeby w Raporcie umieszczać informacje o postępowaniu.

Radna Ewa Mićka - nie dziwię się, że Pani nie wie o odpadach niebezpiecznych. W decyzji ta informacja jest zapisana jednoznacznie, że tam są odpady niebezpieczne, ponieważ jak się dowiedziałam w Urzędzie takiej decyzji nie ma. Przeszłam bardzo dużą drogę, żeby decyzje zdobyć. To, że decyzja jest ostateczna zobowiązuje Prezydenta Miasta do działań w kierunku takim, żeby te odpady zostały usunięte. Z mojej informacji wynika, że od 2011r. odkąd decyzja stała się ostateczna Pan Prezydent nie wykonał żadnych działań egzekucyjnych w stosunku do firmy Eco Harpoon, która te odpady jest zobowiązana stamtąd usunąć.

Pani Anna Danielewska Trzepla Kierownik Referatu Ochrony Środowiska – ponieważ zostałam wywołana chciałabym dokończyć temat jeżeli mówimy o tej samej decyzji, w sprawie generalnie na terenie pogórnicznym w Zawierciu – Bzowie były wydawane dwie decyzje z ówczesnie obowiązującej ustawy o odpadach z 2001 r. Pierwsza z tych decyzji została wykonana. Druga decyzja, którą podejrzewam, że jest w Pani posiadaniu, ja oryginału tej decyzji od 2011r. nie posiadam, ponieważ akta sprawy zostały przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Natomiast postępowanie administracyjne zostało wszczęte w 2008 r. nie pamiętam, którego kwietnia, a zakończone wydaniem decyzji w dniu 8 stycznia 2010 r. Decyzja nakazywała usunięcie odpadów w postaci kompozytu mineralnego na bazie fluorku wapnia z terenu pogórniczego w Zawierciu-Bzowie. To co jest ważne - podstawą wydania decyzji, oprócz przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, był art. 34 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Regulacje prawne nie przewidywały udziału społeczeństwa w toku prowadzonego postępowania. Przepisy ustawy o odpadach z 2001r. nie przewidywały również wskazania terminu usunięcia odpadów w decyzji. Obowiązujące regulacje prawne przewidują szereg możliwości na podważenie wydanej decyzji, nawet gdy ma ona status ostatecznej. Z tej możliwości korzysta adresat decyzji, wobec czego jest ona nadal przedmiotem postępowania sądowo-administracyjnych. Od czasu

przekazania oryginałów dokumentów do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie: przekazywaliśmy te dokumenty za pismem z dnia 16 listopada 2011 r. (były to dwa segregatory akt) oraz dosyłane były dokumenty za pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. nie zostały one zwrócone do tut. Urzędu. Na ostatnie rozstrzygnięcie Wojewódzki Sąd Administracyjny z marca 2014r. w sprawie została złożona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Brak wyroku NSA w tej sprawie. Tut. Urząd występował do adresata decyzji w sprawie jej wykonania (m.in. 17.11.2010r., 25.10.2011r., 27.06.2013r., 3.09.2013r., 24.04.2014r.). W odpowiedzi adresat podważał zasadność wykonania decyzji. Biorąc pod uwagę otrzymane odpowiedzi i dokumenty w sprawie również z Urzędu Marszałkowskiego, który nie jest w stanie skutecznie wydać decyzji ustalającej opłatę przewidzianą prawem ochrony środowiska konieczne w sprawie jest powołanie biegłego tym bardziej, że żaden z odpadów, który był przedmiotem naszej decyzji tut. organu z dnia 8 stycznia 2010r. nie kwalifikuje się do odpadów niebezpiecznych, a dla materiałów zawierających odpadowy fluorek wapnia były opracowane technologie wykorzystania tego odpadu. To na co chcę Państwu zwrócić uwagę, to, że odpadowy fluorek wapnia został zaklasyfikowany pod kodem 06 09 04 z obowiązującym wcześniej i obecnie nadal katalogiem odpadu są to tzw. poreakcyjne odpady związków wapnia inne niż wymienione w 06 09 03 i 06 09 80. Od 23 stycznia 2013r. obowiązują przepisy nowej ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach, jednak w sprawie stosowania odpadu o tym kodzie – 06 09 04 nadal obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 5 kwietnia 2011r. w sprawie procesu odzysku R10 wydane na podstawie ustawy z 2001 roku. Do czasu wydania nowego rozporządzenia nadal ono obowiązuje. W rozporządzeniu tym określono warunki odzysku za pomocą procesu R10. Należy powiedzieć co to jest proces R10. W ustawie o odpadach z 2001r. określano tą nazwą „Rozprowadzenie na powierzchni ziemi w celu nawożenia lub ulepszenia gleby”. Ustawa o odpadach z 2012r. określa proces R10, jako „Obróbka na powierzchni ziemi przynosząca korzyści dla rolnictwa lub poprawę stanu środowiska”. Biorąc pod uwagę przepisy i dokumenty w sprawie nie można wskazywać, że odpady będące przedmiotem decyzji tut. organu kwalifikują się jako niebezpieczne dla ludzi i środowiska. Spełnienie wymogów ww. rozporządzenia dopuszcza pozostawienie odpadów bez szkody dla ludzi i środowiska. Przy tej okazji postaram się jak najkrócej zasygnalizować, że problem, który mamy my z wykonaniem skutecznym decyzji nakazujących usunięcie niebezpiecznych odpadów nie dotyczy tylko naszej gminy. Jest wiele wątpliwości jakie pojawiały się w sprawie wykonania decyzji z uwagi na problemy formalno-prawne, jakie napotykają wszystkie gminy w Polsce w toku prowadzonych postępowań z zakresu usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do składowania lub magazynowania. Problemy związane z wydawaniem decyzji oraz ich wykonaniem wynikają często z nielegalnego charakteru spraw związanych z gospodarowaniem odpadami oraz powoływaniu

się przez przedsiębiorców na niespójne przepisy. Z doświadczeń gmin wynika, że usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania wiąże się z wydatkowaniem znacznych środków finansowych z budżetu gminy bez praktycznych szans na ich odzyskanie. Wydanie decyzji, a także jej wykonanie w praktyce często wiąże się z ponoszeniem przez gminy znacznych środków finansowych bez praktycznej możliwości zwrotu poniesionych kosztów. Zbyt pochopne działania w tej kwestii mogą wiązać się z nienależnym wydatkowaniem środków finansowych. W myśl obecnie obowiązującej ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wydanie skutecznej decyzji w sprawach odpadów praktycznie wymaga powoływania biegłego celem np. ustalenia rodzaju odpadów, terminu i sposobu ich usunięcia. Brak jest obecnie w systemie prawnym definicji „władającego powierzchnią ziemi”. Poprzednia ustawa wprost wskazywała powiązanie z prawem ochrony środowiska, które definiuje gdzie zdefiniowano „władającego powierzchnią ziemi”. Ponadto nowe zapisy ustawy a konkretnie zapis art.26 ust. 5 przewiduje, np. że władającemu powierzchnią ziemi przysługuje od posiadacza odpadów wynagrodzenie za udostępnienie nieruchomości. W ustawie nie określono jednak sposobu określenia tego wynagrodzenia. Między innymi te problemy i wiele innych sygnalizowane były podczas konferencji organizowanej przez Śląski Związek Gmin i Powiatów w Piekarach Śląskich 12 maja 2014r. Po konferencji Zgromadzenie Ogólne Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, nawiązując do propozycji rekomendacji przedstawionych podczas konferencji, wystosowało do Ministra Środowiska wnioski o podjęcie prac legislacyjnych w przedmiotowym zakresie. Odsyłam Państwa do treści tych rekomendacji na stronach internetowych Śląskiego Związku Gmin i Powiatów. Zresztą naprawdę jest to sprawa, która nie dotyczy tylko nas i tak jak mówię przepisy – gmina, organy gminy są zobowiązane do stosowania przepisów w tym zakresie i to, że przedsiębiorca wykorzystuje niespójne przepisy, sprzeczne regulacje i ma możliwość podważenia decyzji, która nawet jest ostateczna to tak jak powiedziałam na to my nie mamy wpływu.

Radna Ewa Mićka – jak sama Pani przyznała jest problem z wykonaniem decyzji z mojej wiedzy wynika, że jeżeli decyzja jest prawomocna to gmina ma obowiązek egzekwować taką decyzję, powiedziała Pani, że takie pisma wyszły, proszę mi powiedzieć w jakiej formie te pisma wychodziły, to mnie interesuje bo jeżeli twierdzi Pani, że dopuszcza prawo pozostawienie tam tych odpadów i jest taka możliwość to doskonale Pani wie, że taka możliwość może być jedynie po zmianie tej decyzji, która obowiązuje w tej chwili.

Pani Anna Danielewska Trzepla Kierownik Referatu Ochrony Środowiska
- no niestety zgodnie z nowym prawem z wypowiedzi przedstawiciela Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska zmienione zapisy, od obecnej ustawy o odpadach są tak wprowadzone żeby była możliwość legalizacji, czyli pozostawienia pewnych odpadów w terenie dlatego Państwu o tym mówię.

Radna Ewa Mićka - ale żeby to było możliwe musi nastąpić zmiana.

Pani Anna Danielewska Trzepla Kierownik Referatu Ochrony Środowiska
- właśnie nie, ja mogę dać Pani radnej wydruk. Ja z tego miejsca apeluje do Państwa to o czym mówiła już Pani Prezes Szlęk, że coraz więcej obowiązków nakłada się na Gminę. Zwracam się do Państwa radnych, którzy macie również przedstawicieli w Sejmie i apeluję do zwracania uwagi na przedkładane projekty zmian w prawie tak, żeby zabezpieczać interesy gmin, krótko mówiąc, czyli nas. Przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska na konferencji powiedział, że nie może być pewnych zmian wobec tego, że może być legalizacja pewnych odpadów.

Radna Ewa Mićka - w jakiej formie wychodziły pisma.

Pani Anna Danielewska Trzepla Kierownik Referatu Ochrony Środowiska
- wychodziły pismami, nie było wszczynane postępowanie egzekucyjne, na podstawie ustawy.

Prowadzący obrady podziękował Pani Naczelnik, udzielił głosu Panu Prezydentowi.

Pan Wojciech Mięka Zastępca Prezydenta Miasta – chciałbym bardzo zaapelować do Pani radnej, żeby nie wprowadzała w błąd społeczeństwa szczególnie mieszkańców Bzowa, że tam są odpady niebezpieczne, o tym mówimy od paru dobrych lat, do Pani radnej to nie dociera. Tam są odpady wprowadzone na bazie fluorku wapnia, kompozytów mineralnych a nie są odpady niebezpieczne, apeluje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zbyszek Wojtaszczyk – żeby ten temat zamknąć, nie wiem w jakim celu Pani radna tego tematu używa, Pani Kierownik twierdzi, że nie ma tam odpadów niebezpiecznych, Pani radna Ewa Mićka twierdzi, że ma dokumenty, że tam są odpady niebezpieczne, proszę je pokazać.

Radna Ewa Mićka - na mojej stronie są te dokumenty, ja Panu je pokażę.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** przerwał dyskusje.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Rada Miejska w Zawierciu przyjęła przedstawiony Raport
do wiadomości.**

Ad. pkt. 9.

Następny punkt porządku dotyczył podjęcia dwóch uchwał odnośnie zmian w budżecie miasta na 2014 r. – **DRUK NR 567 i 577.**

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Gospodarczej i Integracji Europejskiej Pana Konrada Imielskiego o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej, Budżetu i Integracji Europejskiej Konrad Imielski - poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2014r. **pozytywnie** zaopiniowała projekty uchwał w sprawie :

- zmian w budżecie miasta na 2014 r. – /DRUK NR 567/ – w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za”, przy stałej liczbie 7 członków Komisji,
- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zawiercie na lata 2014- 2027 /DRUK NR 568/- w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za”, przy stałej liczbie 7 członków Komisji,
- zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla CMC Poland sp. z o.o. – /DRUK NR 574/ - w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za”, przy stałej liczbie 7 członków Komisji,
- zmiany uchwały Nr XXX/294/12 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Zawiercie na lata 2012 – 2032” – / DRUK NR 573/ - w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za”, przy stałej liczbie 7 członków Komisji,

oraz na posiedzeniu nadzwyczajnym w dniu 27 sierpnia 2014r. **pozytywnie** zaopiniowała projekty uchwał w sprawie :

- zmian w budżecie miasta na 2014 r. – /DRUK NR 577/ – w głosowaniu jednogłośnie 6 głosami „za”, przy stałej liczbie 7 członków Komisji,
- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zawiercie na lata 2014- 2027 – /DRUK NR 568A/ – w głosowaniu jednogłośnie 6 głosami „za”, przy stałej liczbie 7 członków Komisji.

Opinie Komisji stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 567.

Radna Ewa Mićka - mam dwa pytania pierwsze dotyczy działu 750 – mamy tutaj zwiększenia po stronie wydatków na zakupy inwestycyjne - przebudowa parkingu przy Urzędzie Miejskim w Zawierciu o kwotę 310 tysięcy zł, prosiłabym o wyjaśnienie bo wygląda to tak, że inwestycja trwa a my dopiero zabezpieczamy na nią środki, jakie środki już na nią przeznaczaliśmy, oprócz tych 310 tysięcy, o którą tą inwestycję zwiększamy. Kolejne pytanie dział 757 §75704 – rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielanych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego 36.200,- proszę o wyjaśnienie co to za kwota, i czego dotyczy.

Pan Arkadiusz Ilski Skarbnik Miasta - jeżeli chodzi o kwotę 310 tysięcy przeznaczoną na zadanie „przebudowa parkingu przy Urzędzie Miejskim w Zawierciu” z uwagi na fakt, że decyzja ta miała miejsce dwa miesiące temu a zbliża się okres jesienno – zimowy podjęto decyzje o rozpoczęciu realizacji tego zadania, pieniądze zostały pożyczone z innego zadania, które mieliśmy zapisane w budżecie w tym samym dziale aby Prezydent Miasta mógł dokonać zmian zarządzeniem.

Radna Ewa Mićka - proszę podać mi to zarządzenie.

Pan Arkadiusz Ilski Skarbnik Miasta - nie pamiętam, z początku lipca to zarządzenie. Całkowity koszt umowy z wykonawcą to dokładnie ta kwota 310 tysięcy zł, żeby było przejrzyste, wprowadzamy tą kwotę na sesję żeby Państwo radni podjęli decyzję, o tym że zabezpieczacie tę kwotę. Natomiast jeżeli chodzi o rozdział 75704 kwota 36.200-, ponieważ upłynęły kolejne dwa miesiące poręczenia dla Szpitala, Szpital realizuje płatności z tytułu umowy kredytowej, nie mamy żadnej informacji z banku, żeby tam były zatory płatnicze, w związku z tym wykorzystujemy te kwoty do zbilansowania.

Radna Ewa Mićka - dziękuję.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 567.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 567).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu większością głosów 18 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”

- UCHWAŁĘ NR LII/513/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Przewodniczący Komisji Gospodarczej, Budżetu i Integracji Europejskiej Konrad Imielski przedstawił już opinie Komisji do projektu uchwały DRUK NR 577. Poddał pod procedowanie ten projekt uchwały.

Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 577.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 577).

**W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu jednomyślnie 18 głosami „za”
(jedna z radnych nie głosowała)**

- UCHWAŁĘ NR LII/514/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 10.

Kolejnym punktem była zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zawiercie na lata 2014 – 2027 – **DRUK NR 568A.**

Poprawiony projekt uchwały otrzymali radni przed sesją.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** przypomniał, że Przewodniczący Komisji Gospodarczej i Integracji Europejskiej Pan Konrad Imielski przedstawił opinię do zmienionego projektu uchwały w punkcie 9 porządku obrad.

Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 568A.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 568A.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 568A).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu większością głosów 18 głosami „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”

- UCHWAŁĘ NR LII/515/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 11.

Następny punkt porządku obrad dotyczył projektu uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – **DRUK NR 572.**

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Pana Krzysztofa Sochackiego o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Krzysztof Sochacki - Komisja na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2014r. **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie :

- oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego –(DRUK NR 572) - w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za”, przy stałej liczbie 6 członków Komisji.

Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 572.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 572.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 572).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu większością głosów przy 18 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”

- UCHWAŁE NR LII/516/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 12.

W materiałach sesyjnych otrzymali Państwo projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia udziału Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zawierciu jako partnera do realizacji projektu PO KL, Priorytet VII, Działanie 7.2, Poddziałanie 7.2.1, „Staż dobry początek kariery zawodowej” na lata 2014 – 2015 prowadzonego przez Fundację „Vita” z siedzibą w Zawierciu, ul. 3 Maja 15/46 – **DRUK NR 571.**

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Panią Teresę Mucha – Popiel o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Teresa Mucha - Popiel - Komisja na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2014r. po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia udziału Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zawierciu jako partnera do realizacji projektu PO KL, Priorytet VII, Działanie 7.2, Poddziałanie 7.2.1, „Staż dobry początek kariery zawodowej” na lata 2014 – 2015 prowadzonego przez Fundację „Vita” z siedzibą w Zawierciu, ul. 3 Maja 15/46 (DRUK NR 571) – w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za” wydała **pozytywną** opinie do w/w projektu uchwały.

Również na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2014 r. Komisja po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Zawierciu nr L/500/14 z dnia 28 maja 2014 r. dotyczącej wprowadzenia Programu „Zawierciańska Karta Dużej Rodziny” (DRUK NR 569) – w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za” wydała **pozytywną** opinię do w/w projektu uchwały.

Opinie Komisji stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 571.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 571.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 571).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu jednomyślnie 19 głosami „za”

- UCHWAŁĘ NR LII/517/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 13.

Kolejnym punktem porządku było podjęcie uchwały dotyczącej zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla CMC Poland sp. z o.o. - **DRUK NR 574.**

Przewodniczący Rady prosił aby w projekcie uchwały dopisać przy podstawie prawnej „na wniosek Prezydenta Miasta”

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** - przypomniał, że Przewodniczący Komisji Gospodarczej i Integracji Europejskiej - Pan Konrad Imielski przedstawił opinię Komisji w punkcie 9 porządku obrad.

Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 574.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 574.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 574).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu jednomyślnie 19 głosami „za”

- UCHWAŁĘ NR LII/518/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 14.

W materiałach sesyjnych otrzymali Państwo projekt dotyczący wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – **DRUK NR 575**.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Pana Krzysztofa Sochackiego o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Krzysztof Sochacki - Komisja na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2014r. **pozytywnie** zaopiniowała wnioski Wydziału Gospodarki Mieniem Gminy w sprawie :

- wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o. o. Oddział w Zabrze na działce będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Zawiercie o nr ew. 70/2, karta mapy 59, obręb Zawiercie o pow.1621 m², położonej przy ulicy 3 Maja 45, zabudowanej budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, projekt uchwały (DRUK NR 575) - w głosowaniu większością głosów przy 4 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przy stałej liczbie 6 członków Komisji,
- zmiany uchwały nr XVI/204/07 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Zawiercie na okresy dłuższe niż trzyletnie – projekt uchwały (DRUK NR 570) - w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za”, przy stałej liczbie 6 członków Komisji.

oraz

- projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/294/12 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Zawiercie na lata 2012 – 2032” – (DRUK NR 573) - w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za”, przy stałej liczbie 6 członków Komisji.

Opinie Komisji stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 575.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 575.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 575).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu jednomyślnie 19 głosami „za”

- UCHWAŁĘ NR LII/519/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 15.

Kolejnym punktem była zmiana uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/294/12 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 27 grudnia 2012r. w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Zawiercie na lata 2012 – 2032” – **DRUK NR 573.**

Przewodniczący Rady prosił aby w projekcie uchwały dopisać przy podstawie prawnej „na wniosek Prezydenta Miasta”.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** przypomniał, że Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Krzysztof Sochacki przedstawił opinię w 14 punkcie porządku obrad, a Przewodniczący Komisji Gospodarczej, Budżetu i Integracji Europejskiej – Konrad Imielski przedstawił opinie w 9 punkcie porządku obrad.

Opinie Komisji stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 573.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 573.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 573).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu jednomyślnie 19 głosami „za”

- UCHWAŁĘ NR LII/520/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 16.

Następny punkt porządku obrad dotyczył projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Zawierciu nr L/500/14 z dnia 28 maja 2014r. dotyczącej wprowadzenia Programu „Zawierciańska Karta Dużej Rodziny” – **DRUK NR 569.**

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** przypomniał, że Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Pani Teresa Mucha – Popiel przedstawiła opinię Komisji w punkcie 12 porządku obrad.

Opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 569.

Radna Ewa Mićka - chciałabym tylko zwrócić Państwa uwagę na to jakie zapisy wprowadzamy do tej uchwały. Ja na sesji, na której uchwałę o „Karcie Dużej Rodziny”, podejmowaliśmy mówiłam o tym, że brak w tej uchwale konkretów czyli odniesień do tego jak ta uchwała będzie wykonywana i proszę Państwa wprowadzamy, że Prezydent Miasta, ustali w drodze zarządzenia logo i regulamin programu. Bardzo cieszę się, że wreszcie, jeżeli taki zapis będzie to będziemy mogli ruszyć do przodu z Kartą Dużej Rodziny.

Pan Marek Kozieł Zastępca Prezydenta Miasta - ja też się cieszę się, bardzo się cieszę, że w tym terminie będziemy mogli ruszyć, prawdopodobnie Pan Prezydent wyda zarządzenie, że od 1 września br. Program będzie obowiązywał. Udało nam się tak synchronizować te działania, że możemy przyjąć iż w Programie Zawierciańska Karta Dużej Rodziny będą mogły korzystać rodziny na podstawie karty ogólnopolskiej, którą Sejm zatwierdził i Rząd też w tym momencie wprowadził, od sierpnia wydaliśmy już pierwsze Karty ogólnopolskie. Jednocześnie synchronizowaliśmy się z Marszałkiem Województwa, który od 1 września br. również wprowadza Śląską Kartę Dużej Rodziny, program z ulgami dla Dużej Rodziny. Wysłaliśmy około 200 zapytań do firm na terenie miasta, mamy odpowiedzi z naszych jednostek. Wszystkie firmy, które przystąpią do tego Programu będą umieszczane na stronach internetowych. Z tego miejsca zwracam się do wszystkich przedsiębiorców, żeby się zainteresowali tym zapytaniem naszym i chcieli tym dużym rodzinom w Polsce pomóc. Proszę Państwa zdajemy sobie wszyscy z tego sprawę, że wprowadzenie takiej Karty czy ogólnopolskiej, czy wojewódzkiej, czy powiatowej, dając te wszystkie ulgi, które proponujemy w naszym programie to jest namiastka tego co może spowodować zmiany sytuacji demograficznej w Polsce, to nie jest działanie systemowe, to jest tak jak na otarcie łez, nie

spowoduje to pewnych zmian. My ze swojej strony, ile możemy staramy się tym rodzinom pomóc.

Prowadzący obrady przypomniał, że procedujemy nad DRUK-iem NR 569.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 569.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 569).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu jednogłośnie 19 głosami „za”

- UCHWAŁE NR LII/521/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 17.

W materiałach sesyjnych otrzymali Państwo projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/204/07 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Zawiercie na okresy dłuższe niż trzyletnie – **DRUK NR 570.**

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** przypomniał, że Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – Pan Krzysztof Sochacki przedstawił opinię Komisji w 14 punkcie porządku obrad.

Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady poddał pod procedowanie projekt uchwały DRUK NR 570.

Radna Ewa Mićka - chciałabym się tylko upewnić się, zwróciła się do Pana radcy prawnego, czy podane tutaj podstawy prawne, rozumiem, że poprzednia uchwała z 2007r. to była ta uchwała, która zakazywała wydzierżawienia terenów należących do gminy na okres dłuższy niż lat 9, z tego co tutaj widzę to ten punkt nie jest zmieniany. Chciałabym się upewnić czy podjęcie tej uchwały nie spowoduje, że ten punkt będzie mógł ulec zmianie szczególnie w stosunku do uchwał dwóch, które Rada podjęła: wydzierżawiając tereny na okres dłuższy niż lat 9 niezgodnie z poprzednią uchwałą, mam na myśli teren pod schronisko

na lat 15 i na lat 10 teren przy ul. Obrońców Poczty Gdańskiej. Bardzo proszę o upewnienie mnie, że na podstawie tych zmian nie będziemy mogli zalegalizować tamtych uchwał, które są podjęte niezgodnie z tą uchwałą z 2007r.

Mec. Arkadiusz Janeczko - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo proponuję tą uchwałę czytać po prostu literalnie, tak jak brzmi ta zmiana. Ja króciutko przedstawię genezę skąd ona się wzięła. Dostaliśmy sygnalizację z Wydziału Nadzoru Prawnego żebyśmy sobie dostosowali zapisy zasad dotyczących dzierżawy do bieżącego stanu prawnego bo w przeciwnym wypadku Wojewoda podejmie działania w tym zakresie i stąd jest ta inicjatywa uchwałodawcza. Ta inicjatywa uchwałodawcza zmierza w jednym kierunku po prostu eliminuje zapis dotyczący możliwości dokonywania przez Prezydenta Miasta bezprzetargowego wydzierżawiania nieruchomości. W związku z tym przechodzimy wprost na zapis jaki wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli rozstrzygnięcia w tym zakresie będą dokonywane bezpośrednio przez Radę Gminy. Na kanwie tego proszę Państwa chce powiedzieć jedno, że należałoby rozpocząć w Radzie tutaj dyskusję nad opracowaniami nowych zasad gospodarowania i nie tylko dotyczących najmu i dzierżawy ale również i sprzedaży nieruchomości. Nam brakuje takich zasad a tu po prostu dokonujemy takich czynności kasacyjnych typowo dostosowujących do bieżącego stanu prawnego. W związku z tym rzeczywiście kasujemy tylko to, pozostałe zapisy zostają. Natomiast ja tutaj nie chciałbym używać takich słów jak użyła tu Pani radna, że te uchwały są niezgodne. Szanowni Państwo te uchwały, o których Pani radna mówi są uchwałami obowiązującymi, istniejącymi w obrocie prawnym. W tej sprawie Wojewoda nie skorzystał z trybu nadzoru dopiero niedawno złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przy czym zaskarżył te uchwały wyłącznie w części. W części, w której w jego ocenie Rada naruszyła kompetencje organu wykonawczego bo określiła za ten organ wykonawczy czasokres zawarcia tych umów i wyłącznie to jest przedmiotem skargi. Tak jak mówię wpłynęła skarga, mamy wyznaczony dopiero termin rozprawy w związku z tym ta uchwała nie zmienia niczego natomiast los tamtych uchwał i utrzymania się w obrocie prawnym w części, mówię w części bo skarga dotyczy części będzie rozstrzygnięty na drodze sądowej. Na ten moment twierdzę, że te uchwały funkcjonują w obrocie i zawarte umowy w oparciu o te uchwały są wiążące i skuteczne.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** przypomniał, że procedowany jest projekt uchwały DRUK NR 570.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego projektu uchwały DRUK NR 570.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poddał pod głosowanie projekt uchwały (DRUK NR 570).

W wyniku przeprowadzonego głosowania /głosowało 19 radnych/ - Rada Miejska w Zawierciu podjęła, w głosowaniu jednogłośnie 19 głosami „za”

- UCHWAŁĘ NR LII/522/14 -

stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 18.

W materiałach sesyjnych otrzymali Państwo sprawozdanie Prezydenta Miasta za miesiące czerwiec i lipiec 2014 r.

Informacje pisemne stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdania Prezydenta Miasta za miesiące czerwiec i lipiec 2014 r.

Rada Miejska w Zawierciu przyjęła sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta za miesiące czerwiec i lipiec 2014 r. do wiadomości.

Ad. pkt. 19. Interpelacje i zapytania radnych.

Na dzisiejszej sesji zgłoszono następujące interpelacje i zapytania :

Radny Artur Czajkowski - interpelacja dotyczyła prośby o wyznaczenie dwóch przejść dla pieszych przy ul. Przyjaźni. Jedno miejsce to będzie przy Parku zabaw i drugie w okolicach ulicy Wiosennej.

Radna Ewa Mićka - interpelacje i zapytania dotyczyły :

Zacznę od interpelacji na które nie otrzymałam odpowiedzi

1. Po raz kolejny proszę o wskazanie wielkości dochodów uzyskanych z tytułu opłaty śmieciowej za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 stycznia 2014 r. z rozbiem na poszczególne miesiące oraz wydatków związanych z realizacją ustawy śmieciowej w tym samym okresie z rozbiem na poszczególne miesiące. Z uwzględnieniem:

- 1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;

- 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- 3) obsługi administracyjnej tego systemu.
2. Proszę o informację ile wynoszą koszty utrzymania fontanny na Żabkach i przy dworcu za rok 2013, z rozbiciem na poszczególne obiekty.
3. Proszę o informacje jak wygląda projekt gospodarka ściekowa Zawiercia. Czy Unia Europejska przyjęła nasz raport i czy osiągnęliśmy zakładany efekt ekologiczny.
4. Przy okazji uchwalania budżetu(tutaj będę miała pytanie do Pana Dyrektora ZKM) Rada przeznaczyła środki na zakup 2 używanych autobusów. Chciałabym się dowiedzieć jak wyglądało postępowanie przetargowe na ten zakup: jaka była najniższa, a jaka najwyższa oferta i czy w przypadku zakupu używanych autobusów cena była jedynym kryterium– wagą tego postępowania, oraz w konsekwencji jakie autobusy zakupiliśmy. Jeżeli Pan Dyrektor nie jest w stanie mi teraz informacji udzielić, to bardzo bym prosiła o informacje na piśmie.
5. Przed Urzędem poszerzamy parking. W związku z tym mam pytanie jakiej jakości kostka została zakupiona na wykonanie tej inwestycji. Uważam że w takim przypadku powinien to być materiał najwyższej jakości, który posłuży kilkadziesiąt lat. Nie chciałabym żebyśmy za kilka lat musieli kostkę wymieniać, a parking wyglądał, jak elewacja ocieplonego nie tak dawno budynku Urzędu Miejskiego.

Prowadzący obrady **Edmund Klósek** poinformował, iż na zgłoszone interpelacje i zapytania zostaną udzielone odpowiedzi w następnym punkcie porządku obrad sesji.

Ad. pkt. 20. Odpowiedzi na interpelacje.

Na interpelacje i zapytania radnych odpowiadali :

Pan Wojciech Mikula Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiadając na interpelacje **radnego Artura Czajkowskiego** poinformował, że wniosek radnego skierujemy do Komisji Bezpieczeństwa Rady Powiatu, bo dotyczy to ulicy powiatowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Edmund Klósek** - poinformował, że w Powiecie taki projekt tego przejścia na ulicy Przyjaźni opracowaliśmy, zwróciliśmy się do Policji i Policja wydała opinie negatywną w tej sprawie.

Pan Wojciech Mięka Zastępca Prezydenta Miasta - czyli na ten moment mamy tę sprawę wyjaśnioną. Odpowiadając na zapytania i interpelacje **radnej Ewy Mięki**, przed chwilą Pani Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej potwierdziła mi, że Pani radna pełną informację dotyczącą opłat z rozbiorem otrzymała pismem z dnia 11 lipca br. nie wiem czy Pani radna poczty nie odbiera.

Pani Katarzyna Kaziród Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej – 11 lipca 2014 r. pismo przekazałam przez Biuro Rady dla Pani radnej.

Pan Wojciech Mięka Zastępca Prezydenta Miasta – ile wynoszą koszty fontann też pamiętam, że udzielaliśmy już odpowiedzi i wyjaśniałem. Jeśli chodzi o efekt ekologiczny, byłem w Komisji Europejskiej a jednocześnie powiem, że była niedawno kontrola przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w Warszawie gospodarki wodnej pod kątem efektu ekologicznego, o efekcie mówiłem już wcześniej, że efekt został osiągnięty, nie wiem czy Pani radna nie była wtedy na sesji. Kontrola z Narodowego Funduszu wykazała również osiągnięcie efektu i czekamy na ostateczną decyzję Komisji Europejskiej. Jeśli chodzi o autobusy to pytanie było skierowane do Pana Dyrektora, proszę Pana o udzielenie odpowiedzi.

Pan Marek Machelski Dyrektor Zakładu Komunikacji Miejskiej w Zawierciu - szkoda, że Pani radna nie skorzystała i nie zechciała obejrzeć autobusu, chociaż zapraszałem. W tym roku została zmieniona kwota na zakup autobusów nie kupiliśmy dwóch autobusów tylko jeden tj. w ubr. zakupiliśmy jeden autobus i w br. jeden. Oczywiście zakup był zgodnie z zasadami w oparciu o zamówienie publiczne, zgłosił się jeden oferent. Chodziło nam o autobus, który miałby mniej niż 10 lat, posiadał klimatyzację, żeby posiadał troje drzwi, aby nie był to autobus 12 m a 10 m, to są parametry, które ułatwiają poruszanie się po terenie Zawiercia. Autobusów, które by spełniały te wymagania na rynku nie ma. Ten autobus, który nam zaoferowano to też jest autobus z rynku norweskiego, który jest z roku 2004 o przebiegu 200 tysięcy km, nasze Solbusy mają po 200 tysięcy km. Ja osobiście jestem z zakupu tegorocznego i ubiegłorocznego zadowolony, nie wiem jak Państwo, oglądacie ten autobus na terenie Zawiercia jest to Man z tym, nowym designem, zadowoleni są również kierowcy i sędzę, że pasażerowie także. Jeżeli będzie potrzeba to rozszerzę pisemnie odpowiedź na piśmie.

Radna Mięka – podziękowała Panu Dyrektorowi.

Pan Wojciech Mikula Zastępca Prezydenta Miasta - została ostatnia interpelacja Pani **radnej Ewy Mićki parking** - Pani radna jest mistrzem prowokacji albo mistrzynią, jakbym powiedział, że będzie tu kostka granitowa najwyższej klasy to zapytała by Pani dlaczego tak drogo, nie będzie granitowej kostki, ale będzie to kostka betonowa najwyższej jakości, zobaczycie Państwo na pewno będzie ładnie. Powodem wykonania parkingu to nie jest wymiana kostki, która nie najlepiej wyglądała, generalnym powodem jest zwiększenie miejsc parkingowych o 20 i jednocześnie poprawiamy sprawę odwodnienia parkingu.

Ad. pkt. 21. Sprawy organizacyjne.

Prowadzący obrady poinformował że :

- W materiałach sesyjnych otrzymali Państwo druk oświadczenia majątkowego. W związku z upływającą 21 listopada 2014 r. kadencją Rady Miejskiej przypominam o składaniu oświadczeń majątkowych na dwa miesiące przed końcem kadencji, zgodnie z art.24h ust.4 ustawy o samorządzie gminnym. Termin złożenia oświadczenia na dwa miesiące przed zakończeniem kadencji przypada na 21 września 2014 r. tj. w niedzielę. Z tego powodu oświadczenia powinny być złożone najpóźniej 22 września br. Stan majątkowy należy określić na 21 września 2014 r. wpisane w oświadczeniu majątkowym przychody i dochody powinny obejmować okres od 1 stycznia do 21 września 2014 r. i być określone zgodnie z ostatnio udokumentowanymi dochodami.

Nadmienił, że otrzymaliśmy pismo od Wojewody Śląskiego w tej sprawie. W piśmie tym są zapisy m.in. że w przypadku składania oświadczenia majątkowego tak jak za rok ubiegły i teraz wymagane są dwa egzemplarze oświadczenia, przy czym jeden powinien być nie budzącym wątpliwości oryginałem, natomiast drugi może być kserokopią, jednakże musi być opatrzony oryginalnym podpisem składającego oświadczenie.

Zainteresowanych treścią pisma Wojewody zapraszam do Biura Rady.

- Przed sesją otrzymaliście Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2014 r.

Ad. pkt. 22. Wolne wnioski.

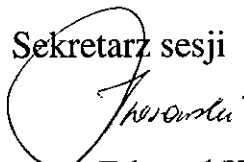
Radna Ewa Mićka - krótko chciałabym powiedzieć, mam odpowiedź na interpelacje, bardzo dziękuje , zapodziało się w materiałach.

W tym punkcie więcej głosów w dyskusji nie było.

Ponieważ porządek został wyczerpany Przewodniczący Rady **Edmund Klósek** zamknął sesje o godzinie 11.26.

Przebieg sesji utrwalono na płycie CD w wersji audio.

Sekretarz sesji



mgr inż. Edward Kłosowski

Przewodniczący
Rady Miejskiej



inż. Edmund Klósek